

U P U T S T V O ZA SASTAVLJENJE IZVJEŠTAJA O OCJENI DOKTORSKE DISERTACIJE

Izveštaj i sažetak izvještaja se podnose na temelju neuvezanog primjerka disertacije kandidata.

Izveštaj se naslovljava na Univerzitet u Sarajevu, Medicinski fakultet, Nastavno-naučno vijeće.

U preambuli izvještaja treba navesti na kojoj *sjednici i kog datuma je donešena Odluka NNV-a* Medicinskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, te saglasnosti Senata Univerziteta u Sarajevu, *od kog datuma* je donijeto Rješenje o formiranju Komisije za ocjenu gotove doktorske disertacije, *navesti ime i prezime, zvanje kandidata i naslov teme*. Nakon toga, potrebno je navesti imena i prezimena članova komisije sa akademskim zvanjima i matičnom oblasti za koju su birani, te funkcijom u Komisiji, npr. (Bakir Mehić, dr.sci.med., vanredni profesor Univerziteta u Sarajevu, za matičnu oblast Interna medicina, predmet Pulmologija, Medicinski fakultet Univerziteta u Sarajevu, član).

Izveštaj treba sadržavati:

1. pregled disertacije,
2. vrednovanje pojedinih dijelova disertacije,
3. konačnu ocjenu disertacije
4. prijedlog Komisije.

Ad. 1. Pregled disertacije

Ovaj dio izvještaja sadrži bibliografske podatke o disertaciji (broj stranica, broj slika, tablica, literaturnih podataka, te naslove poglavlja) i sažet opis disertacije (20-tak redova).

AD. 2. Vrednovanje pojedinih dijelova disertacije

2.1. Navesti koja je osnovna hipoteza bila, odnosno koja je bila polazna osnova disertacije u prijavljenoj temi,

- osvrnite se na tada neriješena i kontravezna mišljenja o istraživačkom problemu i dotadašnjim pokušajima rješavanja tog problema,
- opišite do kojih su rješenja došli drugi autori,
- ocjenite zasnivaju li se pretpostavke ili polazne osnove disertacije na radovima i istraživanjima kandidata, te ako se zasnivaju, navedine na koji način.

2.2. Navedite ciljeve disertacije

2.3. Navedite bitne metode koje su primijenjene u disertaciji (eksperimentalne, kliničke, epidemiološke, statističke, socio-demokratske i dr.) i ocjenite njihovu primjerenost. Ako je primjenjena nova ili dopunjena metoda, opišite u čemu se sastoji novina.

2.4. Na koji su način rezultati dokumentirani?

2.5. Da li je interpretacija rezultata i diskusija dovoljno kritična?

2.6. Da li su zaključci usaglašeni sa rezultatima i logično izvedeni iz rasprave?

- 2.7. Je li literatura pravilno navedena?
2.8. Je li sažetak vjeran prikaz disertacije?

Ad. 3. Konačna ocjena disertacije

- 3.1. Da li je disertacija izrađena u skladu sa obrazloženjem teme?
3.2. Da li je disertacija napisana tako da sadrži sve bitne elemente na temelju kojih bi se rad mogao ponoviti?
3.3. Navedite u nekoliko rečenica u čemu je originalan doprinos disertacije medicinskoj nauci (sasvim nova spoznaja, nadopuna/proširenje postojećih znanja ili pak pobijanje postojećeg znanja). *Formulacija «prvi put u nas» nije potvrda naučne vrijednosti rada.*
3.4. Kako i koliko bi rezultati opisani u disertaciji mogli uticati na napredak naučne oblasti na koju se disertacija odnosi?
3.5. Mogu li rezultati imati posredan ili neposredan uticaj na struku? U čemu bi se sastojao taj uticaj?
3.6. Ima li disertacija nedostataka?
3.7. Ako nedostaci postoje, koji su i umanjuju li bitno vrijednost disertacije?

Ad. 4. Prijedlog

Na temelju vrednovanja pojedinih dijelova disertacija (Ad.2.) i na temelju konačne ocjene disertacije (Ad.3.) Komisija predlaže da se disertacija

- prihvati
- vrati kandidatu radi izmjene odnosno nadopune
- odbije

Ako Komisija predlaže da se disertacije odbije ili vrati radi izmjene, odnosno nadopune, treba navesti razloge.

Izveštaj Komisije se završava datumom i imenima članova komisije, njihovim zvanjima i navođenjem matičnih oblasti za koju su birani, te funkcijom u komisiji, na isti način kao i na početku izvještaja o ocjeni doktorske disertacije.